

EDITORIALI

A.M. Benedetti

Nuovi spazi per l'autonomia contrattuale? A proposito del compenso all'esecutore testamentario

485

OBBLIGAZIONI

M.F. Campagna

Il problema della nozione di corso legale nell'Unione economica e monetaria tra rilevanza pubblicistica e privatistica
(commento a CGUE 26.1.2021, cause riunite C-422/19 e C-423/19)

489

496

Lo scritto prende in analisi la complessa intersezione tra la nozione civilistica di corso legale della moneta e la politica monetaria, che per il TFUE è materia di competenza esclusiva della Unione europea.

The paper examines the complex intersection between the civil law notion of legal tender and monetary policy, which for the TFEU is a matter of exclusive EU competence.

F. Delfini

Allegazione e prova nelle eccezioni ex art. 1227 c.c. e in presenza di clausola di irrisolubilità per inadempimento (presentazione)

373

S. Troiano

Recensione a U. Stefini, *La cessione del credito*, in *Trattato di civile e commerciale Cicu-Messineo*

507

SINGOLI CONTRATTI

G. Buset

La Corte costituzionale e la tutela dell'«acquirente» (di immobili) c.d. *sulla carta*
(commento a C. cost. n. 43/2022)

513

525

L'art. 1, lett. *d*, d.lgs. n. 122/2005 esclude i contratti (relativi ad immobili) c.d. *sulla carta* dall'ambito applicativo delle disposizioni, contenute nel decreto, di *speciale* tutela dell'«acquirente»; di talché, secondo l'impostazione prevalente, e asseverata da una recente decisione della Corte costituzionale, tali contratti, bensì validi, soggiacerebbero alle sole disposizioni di diritto comune. Da ultimo, il Giudice delle leggi ha parzialmente modificato il proprio orientamento, dichiarando la illegittimità costituzionale della norma, ma (appena) in combinato disposto col successivo art. 9. In commento a tale ultima pronuncia, il contributo prospetta alcuni argomenti funzionali a sostenere la (per dir così) *piana* incostituzionalità dell'art. 1, lett. *d*, sì da estendere *tutte* le tutele legali *speciali* (anche) all'«acquirente» (di immobili) *sulla carta*.

D.lgs. n. 122/2005 provides special legal protection for «buyers» of properties to be built, if the building permit application is submitted by the «builder» before the contract is concluded (Art. 1, lett. d). Hence, according to the prevailing opinion, already supported by the Constitutional Court, only the Civil Code is applicable when the contract is concluded before the submission of the building permit application. Eventually, the Constitutional Court partially modified its opinion and declared the constitutional illegitimacy of Art. 1, lett. d, (read) in conjunction with (the specific legal remedy provided by) Art. 9. The Author examines the legal solution proposed, suggesting the voidability of Art. 1, lett. d, (read) in conjunction with (all the legal remedies provided by) Artt. 1-12 D.lgs. n. 122/2005.

A. Gorini

Pandemia e locazioni commerciali: note minime in tema di inesigibilità del canone, impossibilità sopravvenuta e rinegoziazione secondo buona fede 533
(commento a Trib. Roma n. 234/2022) 544

La pandemia da Covid-19 ha travolto l'economia dei contratti di locazione commerciale. Il commento ripercorre i rimedi proposti per gestire le sopravvenienze e promuovere la conservazione del rapporto contrattuale, inquadrandone il retroterra dottrinale e gli esiti giurisprudenziali. Da ultimo, si suggerisce un possibile impiego della clausola generale di buona fede per fondare un obbligo legale di rinegoziazione del contratto di locazione; si esclude, invece, la possibilità di addivenire ad una revisione del contratto amministrata dal giudice.

The outbreak of the Covid-19 pandemic has disrupted the circumstances under which many commercial lease agreements have been designed. To prevent a widespread market crisis, many legal scholars suggest the adoption of 'conservative' remedies for hardship, aiming to avoid contract breach or termination. The Author examines the application of those remedies in Italian case law. Furthermore, he points out how to apply the principle of good faith in contract law to establish a duty to renegotiate commercial lease agreements. Instead, the parties may not be allowed to claim a judicial adjustment of the contract terms.

G. Guzzardi

Tutela del promissario acquirente di immobili da costruire e abuso del diritto 549
(commento a Cass. n. 21966/2022) 561

La Suprema Corte ritorna sul tema del possibile abuso delle tutele contrattuali, escludendo l'illegittimità della condotta del promissario acquirente di immobile da costruire diretta a ottenere la declaratoria di nullità del relativo contratto preliminare per il mancato rilascio della prescritta garanzia fideiussoria. La soluzione fornita dal giudice di legittimità, pur presentando taluni profili di criticità quanto alla tecnica argomentativa, viene ritenuta condivisibile, in un complessivo quadro ricostruttivo della relativa disciplina di tutela.

The Supreme Court returns to the issue of the possible abuse of contractual protections, excluding the illegality of the conduct of the promissory purchaser of the property to be built aimed at obtaining the declaration of nullity of the related preliminary contract for failure to issue the required surety guarantee. The solution provided by the Court of Cassation, while presenting some critical profiles as regards the argumentative technique, is considered acceptable, in an overall reconstructive framework of the relative protection discipline.

RESPONSABILITÀ E RIMEDI

A. D'Adda

Inadempimento della società fiduciaria e solidarietà risarcitoria: il punto delle Sezioni Unite 567
(commento a Cass., sez. un., 13143/2022) 578

Il commento riguarda una recente decisione delle Sezioni unite della Cassazione, la quale afferma la responsabilità solidale, ex art. 2055, primo comma, c.c. delle società fiduciarie i cui amministratori hanno cagionato – rendendosi inadempienti agli obblighi di gestione – la perdita dei capitali conferiti alle stesse da taluni investitori, e del Ministero dello sviluppo economico che ha contribuito a cagionare il danno, omettendo la dovuta vigilanza. In linea con l'orientamento dominante, considerato anche criticamente dal commentatore pur adesivo rispetto agli esiti finali della decisione, la pronuncia ammette che la solidarietà possa concernere responsabilità aventi titolo diverso (contrattuale ed extracontrattuale), purché sul piano causale esse siano produttive del medesimo danno: con la conseguenza che l'istanza di ammissione al passivo nella procedura di liquidazione coatta presentata dagli investitori entro un quinquennio vale ex art. 1310, primo comma, c.c., a interrompere la prescrizione anche nei riguardi del Ministero assoggettato al regime aquiliano di responsabilità con termine di prescrizione quinquennale.

The commentary refers to a recent decision of the United Chambers of the Supreme Court upholding the joint and several liability under Article 2055(1) of the Civil Code of trust companies whose directors, by failing to perform their management duties, caused the loss of the capital provided to them by certain investors, and of the Ministry of Economic Development, which contributed to the occurrence of the loss through inadequate supervision. In accordance with the prevailing orientation, which is also criticised by the commentator, although it contributes to the final result of the decision, the judgement recognises that solidarity can affect responsibilities with different titles (contractual and non-contractual), as long as they cause the same damage at the causal level: with the consequence that the request for inclusion in the liabilities in the compulsory liquidation proceedings, made by the investors within a five-year period, is valid ex Art. 1310, first paragraph, Civil Code, to interrupt the statute of limitations also in relation to the Ministry subject to the Aquilian liability regime with a five-year limitation period.

NUOVE TECNOLOGIE

F. Episcopo

Booking.com deve risarcire i danni da prenotazione di una struttura fantasma.

Violazione degli obblighi del mediatore, irresponsabilità del *service provider*,
or something in between?

(commento a Trib. Modena 5 ottobre 2021)

591

603

Accertata la propria giurisdizione e l'applicabilità del diritto italiano, il Tribunale di Modena condanna Booking.com a risarcire il danno patrimoniale e non patrimoniale subito dagli attori per aver prenotato, tramite la piattaforma, una «struttura fantasma». Il commento evidenzia la problematicità dell'imputare a Booking.com «le obbligazioni afferenti il contratto di mediazione» senza discutere il *safe harbour* stabilito della dir. 31/2000, pur di garantire la traslazione del danno «a ogni costo».

Having ascertained its jurisdiction and the applicability of Italian law, the Modena District Court orders Booking.com to compensate the pecuniary and non-pecuniary damages suffered by the plaintiffs for booking a “ghost structure”. The comment highlights the problems of attributing to the online platform “the obligations relating to the mediation contract”, without discussing the safe harbour established by Dir. 31/2000, as a way of translating the damage “at all costs”.

A. Genovese

Il *self-preferencing* di Amazon come abuso di posizione dominante.

Antitrust e regolazione per disciplinare le piattaforme digitali (saggio)

607

Il saggio muove dal provvedimento con cui l'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato ha sanzionato, come peculiare abuso di posizione dominante di tipo legante (*self-preferencing*), l'offerta Amazon di logistica per l'*e-commerce*, per considerare le opportunità

e i limiti dell'applicazione dei rimedi antitrust ai mercati in cui sono presenti *Big Tech*, e la prospettiva regolatoria del *Market Digital Act* europeo e della legislazione nazionale sull'abuso di dipendenza economica.

The essay starts from Competition and Market Authority sanction of Amazon's binding abuse of dominant position (self-preferencing) in offer of logistic for e-commerce, to trace the opportunities and limits of the application of antitrust remedies to the markets where Big Tech operates, and the regulatory perspective of EU Market Digital Act and national legislation on abuse of economic dependence.

A. Las Casas

Contrattazione digitale e modelli di scambio (saggio)

621

Il modello “servizi o contenuti contro dati” dà vita a rapporti (tendenzialmente contrattuali) che tipicamente non esibiscono una controprestazione monetaria per la fruizione del contenuto o del servizio e nell'ambito dei quali l'utente consente al fornitore di accedere ad una molteplicità di dati, spesso generati dal medesimo processo di fruizione del servizio o contenuto digitale. Il saggio esamina in chiave comparata alcune rappresentazioni giuridiche del modello di circolazione di ricchezza cui tali operazioni danno luogo e le relative questioni.

The typical legal relationship for the supply of digital services and content does not imply a monetary payment but, rather, the transmission and collection of data relating to the user. This essay examines, in comparative perspective, some legal representations of the peculiar bargain that those relationships entail and the related legal issues.

NEL PROSSIMO NUMERO

R. Baldini, *Responsabilità solidale di locatore e conduttore per incendio della cosa locata: tra “disponibilità giuridica” e “disponibilità di fatto” del bene*

R. Siclari, *Il regresso dell'impresa designata per il Fondo di garanzia delle vittime della strada nell'interpretazione delle sezioni unite: natura e risvolti operativi*